

		<p>Отмечено, что использование рекомендаций министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь при расчете НДС при использовании водных объектов бассейна реки Амур для добычи полезных ископаемых некорректно.</p>	<p>Данная методика является единственной разработанной на научной основе в пределах Союзного государства Россия – Беларусь.</p>
9	<p>Осипов П.Е. - представитель Амурской областной общественной организации «АмурСоЭС», г. Благовещенск, член «Сосновской коалиции» (опросный лист №1 от 29.09.2012, прилагается) Лалетин А.П. - кандидат биологических наук Красноярского регионального экологического общественного движения «Друзья сибирских лесов» (опросный лист №2 от 30.09.2012, прилагается) Симонов Е.А. д.о.п эколог, координатор коалиции «Реки без Границ» (опросный лист №3 от 30.09.2012, прилагается) Егидарев Е.Г. представитель Тихоокеанского</p>	<p>В проекте НДС по всем представленным участкам завышены нормы отбора водных ресурсов и достигают величины 25–30% от общей величины стока, что существенно (в 2-5 раз), превышает допустимые значения, полученные в большинстве отечественных и зарубежных работ, где эта цифра колеблется между 5% и 13%. По опыту многих речных бассейнов мира изъятие более 10% стока, обычно приводит к заметным, а 30% к существенным изменениям речных экосистем.</p>	<p>Доля представленных в отчетах объемах допустимого изъятия воды по отношению к годовому стоку 95%-ной обеспеченности колеблется в пределах от 4.1% (р.Арсеньевка) до 26.7% (р.Зея в устье) и зависит от изменчивости годового стока, коэффициента асимметрии, доли весенне-летнего стока в году и водного ресурса реки в целом. В то же время эта доля для зимнего периода колеблется от 1,1% (р.Арсеньевка) до 14,4% (р.Амур – устье).</p> <p>По отношению же к среднемуголетнему годовому стоку эта доля изменяется от 2% (р.Арсеньевка) до 16% (р.Зея).</p> <p>Расчеты произведены по единой методике и показывают объем воды, который можно изъять из реки в маловодный год, без ущерба экологии водного объекта.</p> <p>В то же время фактическое безвозвратное изъятие (забор минус сброс) по отношению к расчетному допустимому изъятию (по методике) и к объему стока в год 95%-ной обеспеченности. колеблется в диапазоне от 0 до 4,6% и от 0 до 2,1%. Исключение составляет бассейны р.Арсеньевка и р.Сунгач, где первые параметры равны 54 и 14,1% . В первом бассейне вода берется из водохранилища, во втором – из оз.Ханка</p> <p>Следует отметить, что водозабор всегда сопровождается водоотведением, которое составляет от 60 до 100% от водозабора, поэтому при увеличении водозабора в 2-3 и более раза указанные диапазоны сохраняются.</p>

	института географии ДВО РАН (опросный лист №4 от 01.10.2012, прилагается)		
	<p>Осипов П.Е. - представитель Амурской областной общественной организации «АмурСоЭС», г. Благовещенска, член «Сосновской коалиции» (опросный лист №1 от 29.09.2012, прилагается)</p> <p>Лалетин А.П. - кандидат биологических наук Красноярского регионального экологического общественного движения «Друзья сибирских лесов» (опросный лист №2 от 30.09.2012, прилагается)</p> <p>Егидарев Е.Г. - представитель Тихоокеанского института географии ДВО РАН (опросный лист №4 от 01.10.2012, прилагается)</p>	<p>Проект не учитывает необходимости приближения параметров стока ниже плотин существующих и планируемых ГЭС к естественным (экологический попуск).</p> <p>Не нормировано воздействие водохранилищ на гидрологический режим рек, например экологический попуск.</p>	<p>Приближение параметров стока ниже плотин существующих ГЭС к естественным, технически невозможно. В тексте отмечается как позитивные, так и негативные последствия работы ГЭС.</p> <p>Рассчитанные по данным о естественном режиме водных объектов и приведенные в отчетах по Зее и Бурее значения экологических расходов (попусков) для маловодных лет (90 и 95%-ной обеспеченности) полностью перекрываются расходами воды, сбрасываемыми через турбины ГЭС (летом в 1,1 раза, осенью – в 7 раз, зимой – в 140 раз). Специальные «экологические» попуски (например, для года 50%-ной обеспеченности по стоку) невозможны в принципе, поскольку работа ГЭС регламентируется потребностями в электроэнергии и ПИВР и зависит от степени наполнения водохранилища.</p>
		<p>В проекте НДВ ООПТ только упомянуты, причем в ряде случаев допущены ошибки по площадям заказников. Часть заказников не упомянуты, например Симоновский. Каким образом в нормативах учтено нахождение в речном бассейне конкретных ООПТ и воздействия на них.</p>	<p>В перечень водных объектов, подлежащих нормированию, не включены особо охраняемые водные объекты, по которым к тому же отсутствует необходимая информация для расчета НДВ.</p> <p>Расчет НДВ выполнен для всех ВХУ, в том числе, включающих ООПТ.</p>
		<p>Несмотря на то, что в томе НДВ по реке Зея упомянута необходимость экологизации режима работы ГЭС с учетом экологического стока и попуска, нормативы фактически не разработаны.</p>	<p>В разделе 4.2 отчета по р.Зея рассмотрены экологические критерии, которые должны использоваться при проектировании ГЭС на водных объектах, где возможно сокращение водных ресурсов. При разработке же проекта НДВ эти критерии были использованы для оценки влияния уже существующей ГЭС (которое оказалось незначительное) и по смыслу они не могут быть учтены в расчете НДВ.</p>

		Не нормировано воздействие добычи россыпного золота на состояние речных экосистем.	Отсутствует мониторинг за состоянием водных объектов при добыче полезных ископаемых, который бы дал основу для нормирования этого вида воздействия, отсутствуют утвержденные методики расчета НДС по данному виду воздействия.
10	Егидарев Е.Г. представитель Тихоокеанского института географии ДВО РАН (опросный лист №4 от 01.10.2012, прилагается)	Не исследовано воздействие водохранилищ на термический режим рек.	Изменения температуры воды в нижнем бьефе настолько незначительны, что усилия по их нормированию будут напрасными, если учесть, что изменить ситуацию фактически невозможно, даже имея точные данные мониторинга за состоянием речной воды.
		В проекте НДС не отражена антропогенная нагрузка мелких, но многочисленных водопользователей, которая вносит весьма значительный вклад в загрязнение рек.	При разработке проекта учитывались все водопользователи (и крупные, и мелкие), отчитывающиеся по форме 2-ТП (водхоз).
		В вынесенных на обсуждение документах не представлены данные, позволяющие корректно оценивать правильность назначения НДС по участкам, информация фрагментарна, часто противоречит научной логике изложения и свидетельствует о слабом понимании автора, методов комплексной оценки реакции речных экосистем на антропогенные воздействия.	Это неверно. По каждой расчетной характеристике дается пояснение.
10	Симонов Е.А. д.о.п эколог, координатор коалиции «Реки без Границ» (опросный лист №3 от 30.09.2012, прилагается)	Данная работа недостаточно учитывает разницу между частями Амурского бассейна как в антропогенной нагрузке так и в устойчивости к ней водных экосистем.	Расчеты НДС выполнены в строгом соответствии с имеющимися на сегодняшний день методиками.
		Материалы низкого качества, составленные с нарушением очевидных стандартов научного исследования и рекомендуемых методик	Данная работа не является научным исследованием (это проект). Качество материалов соответствует требованиям методических указаний и технического задания.
		Не нормирован экологический сток/попуск, не исследовано воздействие водохранилищ на термический режим рек, не нормировано воздействие горной добычи на состояние речных экосистем, не учтены важнейшие экологические	Экологический сток определен для всех ВХУ в соответствии с требованиями методических указаний. Относительно экологических попусков даны пояснения в соответствующих разделах отчетов по расчету НДС. Регулирование и нормирование термического режима рек

		<p>особенности разных водохозяйственных участков, не рассмотрено/нормировано воздействие на конкретные ООПТ даже национального статуса, вообще не рассмотрен ВХУ Торейских озер, а находящийся там ГПБЗ Даурский, ошибочно отнесен к бассейну р.Аргунь, где он не имеет подведомственных территорий и т.п.</p>	<p>в нижнем бьефе действующих ГЭС невозможно в принципе. Учитывая ограниченность исходной информации (отсутствие мониторинга влияния горнодобывающей промышленности на состояние водных объектов в объемах, необходимых для расчета НДВ) и отсутствие методической основы для проведения подобных расчетов, исполнители проекта ограничились нормированием изъятия ПГС. Оценка экологического состояния водных объектов дана по гидрохимическим и гидробиологическим показателям, что соответствует Методическим указаниям. При организации ООПТ прописываются все ограничения хозяйственной деятельности. Источники воздействия могут быть только стихийные (природные), которые, согласно Методическим указаниям по расчету НДВ, нормированию не подлежат. Замечание по Даурскому ГПБЗ принимается.</p>
		<p>Отсутствие обоснованных норм НДВ не позволит сформулировать программу работ (в СКИОВО, ПИВР и др.), обеспечивающую сохранение и улучшение экологического состояния водных объектов, в частности экологический попуск на плотинах ГЭС</p>	<p>Для действующих и строящихся ГЭС нет необходимости расчета НДВ по сбросу воды, поскольку нормы сброса воды определены ПИВР и проектной документацией, которые проходят государственную экологическую экспертизу.</p>
		<p>Проекты НДВ не снабжены резюме нетехнического характера и сводом важнейших исходных данных по рассматриваемым ВХУ (например, по стоку), а соответственно не подготовлены для проведения общественных обсуждений, ибо не позволяют большинству заинтересованных водопользователей понять суть предлагаемых НДВ и их соотношение с современной ситуацией в бассейне.</p>	<p>Состав НДВ соответствует Методическим указаниям. В каждом отчете по НДВ дано пояснение к расчету НДВ (хотя можно было бы дать только ссылку на используемый документ) и приложение с исходными данными. Источники первичных исходных данных приведены в списках используемой литературы.</p>
		<p>На сайте АБВУ не размещены какие-либо сводные материалы или заключения экспертов по вероятному воздействию на окружающую среду,</p>	<p>Протоколы общественных обсуждений с приложениями, в том числе опросные листы размещены на сайте Амурского БВУ.</p>

		<p>в случае введения в действие данных НДВ, а также НДВ для бассейна Японского моря обсужденных ранее. Рекомендуем выставить на сайте полученные опросные листы и экспертные мнения, полученные по данным НДВ.</p>	
		<p>Выбор створов для определения НДВ нерепрезентативен для рассматриваемых ВХУ, не соответствует требованиям и приоритетам, четко обозначенным в МУ по НДВ (например, об учете воздействия на ООПТ), сделан исключительно, исходя из наличия готовых отчетных данных.</p>	<p>Выбор створов для определения НДВ для рассматриваемых ВХУ выполнен в соответствии с требованиями методических указаний по расчету НДВ</p>
		<p>Согласно нормам республики Беларусь определен НДВ по изъятию ПГС, позволяющий изымать 50-80% стока наносов, Наносы формируют русловые и пойменные местообитания и такое радикальное изъятие, как известно из опыта, приводит к существенным негативным изменениям как в условиях размножения гидробионтов ниже по течению так и активизирует нежелательные русловые процессы.</p>	<p>Автором замечания завышен процент изъятия ПГС. Согласно используемой методике расчета, эта доля оценена в 42%. При этом утверждается, что на восстановление изъятых объемов необходимо 1-2 года (в зависимости от числа паводков в году).</p>
		<p>Проект НДВ не направлен на гармонизацию параметров стока ниже плотин существующих и планируемых ГЭС с требованиями естественных экосистем (экологический попуск).</p>	<p>Водоохранилища действительно влияют как негативно, так и положительно на экосистемы нижнего бьефа (это указано в отчетах). «Гармонизация» параметров стока из водоохранилищ действующих ГЭС технически не возможна, поскольку сброс из водоохранилищ регламентируется в первую очередь проектными показателями и действующими ПИВР, при этом годовые объемы стока в два раза превышают годовой объем экологически безопасного стока, рассчитанного для створов у плотин.</p>
		<p>В томе НДВ по реке Зея сделаны допущения, прямо противоречащие задачам создания НДВ, например: «состояние реки в результате человеческой деятельности таково, что достичь надлежащего состояния, соответствующего природным или искусственным водным объектам</p>	<p>Автор замечания нарочито исказил смысл приведенной фразы, которая на самом деле относится к признакам, определяющим степень модификации водных объектов для оценки их антропогенной измеренности. Это означает, что рациональные цели (выработка электроэнергии) использования рек Зея и Буря, не могут быть по</p>